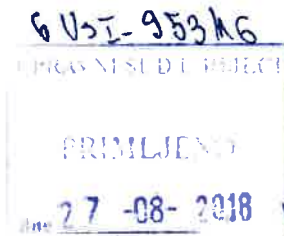




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-4247/17-2



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vukičević, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja _____ kojeg zastupa odvjetnik _____

_____, protiv rješenja tuženika Hrvatske regulatorna agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, klasa: UP/I-344-08/16-01/157, urbroj: 376-05/VGK-16-05(IM) od 31. svibnja 2016., radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-953/16-16 od 6. listopada 2017., na sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2018.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-953/16-16 od 6. listopada 2017.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-953/16-16 od 6. listopada 2017., odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja Hrvatske regulatorna agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/16-01/157, urbroj: 376-05/VGK-16-05(IM) od 31. svibnja 2016., kojim je odbačen zahtjev tužitelja za rješavanje spora s operatorom javnih komunikacijskih usluga _____ zbog nepostojanja pretpostavki za pokretanje istog.

Žalitelj u žalbi navodi da obrazloženje presude zvuči uvjerljivo i argumentirano ali je tužitelj stava da Agencija ima nadležnost utvrđivati postojanje ili nepostojanje stvarnog statusa korisnika usluga. Predlaže da se presuda ukine te provedu predloženi dokazi.

Tuženik u odgovoru na žalbu navodi da je iz sadržaja obrazloženja osporenog rješenja vidljivo da tužitelj osporava pretplatnički odnos iz razloga jer da je isti posljedica krivotvorenja potpisa. HAKOM je takav zahtjev odbacio jer nije stvarno nadležan za rješavanje takve vrste sporova. U tim slučajevima krivotvorenja dokumentacije korisnici imaju mogućnost pred nadležnim sudom tražiti proglašenje ugovora ništetnim. Kako se ovdje

ne radi o primjeni odredbe članka 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama, predlaže žalbu odbiti.

Žalba nije osnovana.

Prema odredbi članka 50. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 73/08., 90/11., 133/12., 80/13. i 71/14., dalje: ZEK), krajnji korisnik usluga ima pravo podnijeti operatoru javnih komunikacijskih usluga prigovor u vezi s pružanjem usluga, prigovor na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu, prigovor na kakvoću pružene usluge te prigovor zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora (stavak 1.). Prema stavku 3. citiranog članka Zakona, krajnji korisnik usluga može podnijeti prigovor na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu u roku od 30 dana od dana dospijeca računa za pružene usluge, na kakvoću pružene usluge u roku od 30 dana od dana pružanja usluge te u svim drugim slučajevima iz stavka 1. tog članka u roku od 15 dana od dana saznanja za radnju i propust operatora javnih komunikacijskih usluga, a najkasnije u roku od 30 dana od dana povrede odredaba pretplatničkog ugovora.

Prema odredbi članka 51. stavka 1. ZEK-a, u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge ili prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. ovog Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom.

I po ocjeni ovog Suda, pravilno je zaključio tuženik i prvostupanjski sud da se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji kakvu ima u vidu naprijed navedena odredba Zakona budući da tužitelj ne osporava pretplatnički odnos ni iz jednog razloga propisanog naprijed navedenim odredbama ZEK-a, već navodi da je na pretplatničkom ugovoru njegov potpis krivotvoren. U tom slučaju nema mjesta primjeni naprijed navedenih odredbi ZEK-a jer se ne radi o rješavanju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora, predviđenog odredbama tog zakona.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 25. travnja 2018.

Predsjednica vijeća
Lidija Vukičević, v.r.

Za točnost otpravka, ovlaštteni službenik

